

**Аналитическая справка об итогах мониторинга
результативности муниципальной программы повышения
качества образования в школах с низкими образовательными
результатами за 2020-2021 учебный год.**

На основании приказа управления образования от 04.06.2021 года №172 о проведении мониторинга. Проведен мониторинг результативности муниципальной программы повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами за 2020-2021 учебный год.

Мониторинг проведен методистами управления образования с 10.06. по 16.06.2021 года.

Цель мониторинга: изучение и отслеживание изменений в количественных и качественных показателях результативности деятельности школ с низкими образовательными результатами и школ, находящихся в сложных социальных условиях в процессе реализации мероприятий муниципальной программы по поддержке школ, направленных на повышение информационного обслуживания управления, эффективности принятия управленческих решений на муниципальном уровне и уровне образовательной организации для повышения качества образования.

Задачи мониторинга:

— Обеспечить получение регулярной информации о реализации программы в целом, об эффективности реализации адресных программ поддержки и программ перехода школ в эффективный режим работы;

— Обеспечить качество управленческих решений по улучшению ситуации в школах с низкими образовательными результатами и школах, находящихся в сложных социальных условиях на основе представления объективной, достоверной и достаточной информации о динамике изменений качества образования;

— Способствовать выявлению и внедрению эффективных механизмов управления качеством образования, эффективных педагогических практик на муниципальном уровне через выявление факторов и эффективных механизмов, влияющих на качество образования;

— Обеспечить гласность и общедоступность информации и информационно-аналитических материалов мониторинга проекта;

Создать на муниципальном уровне нормативные условия для целенаправленных изменений качества образования

Показатели динамики влияния программы поддержки ШНОР на повышение качества образования в данных школах

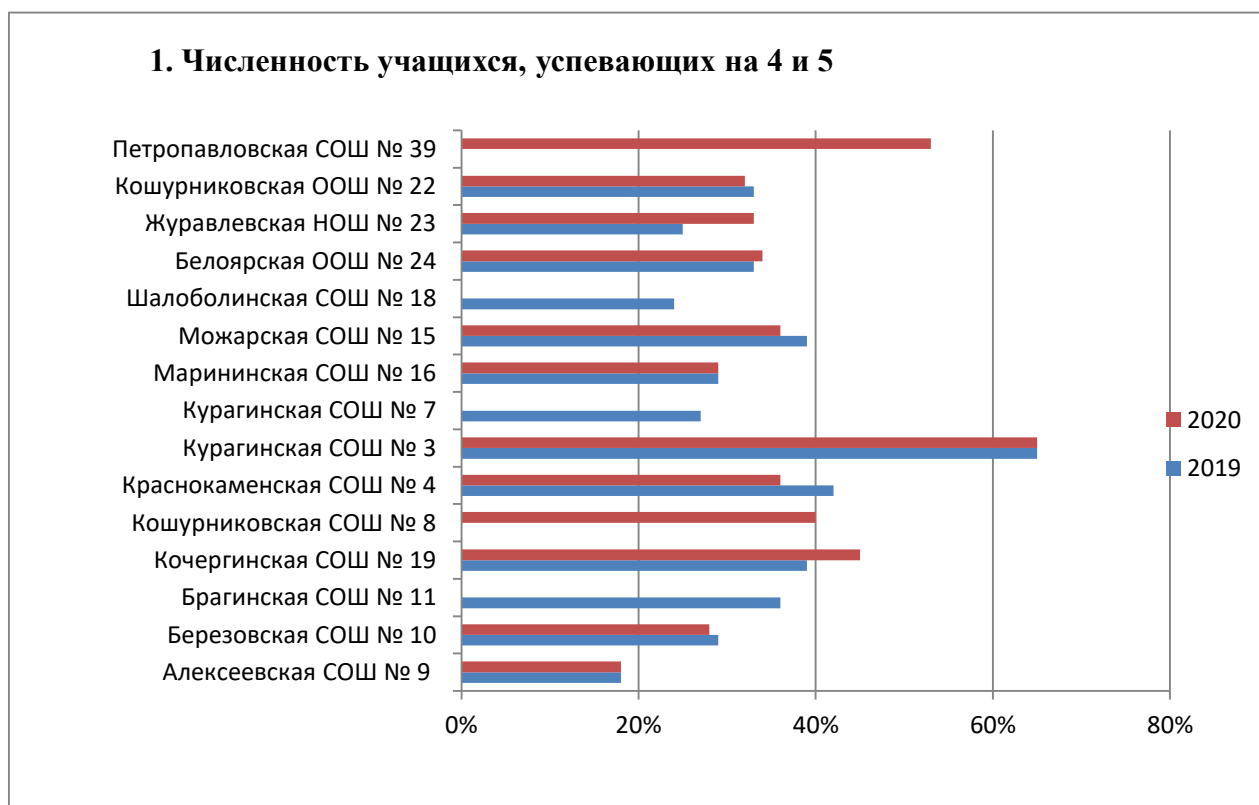
-динамика образовательных достижений,

-посещаемость уроков обучающимися,

- работа с детьми «группы риска»

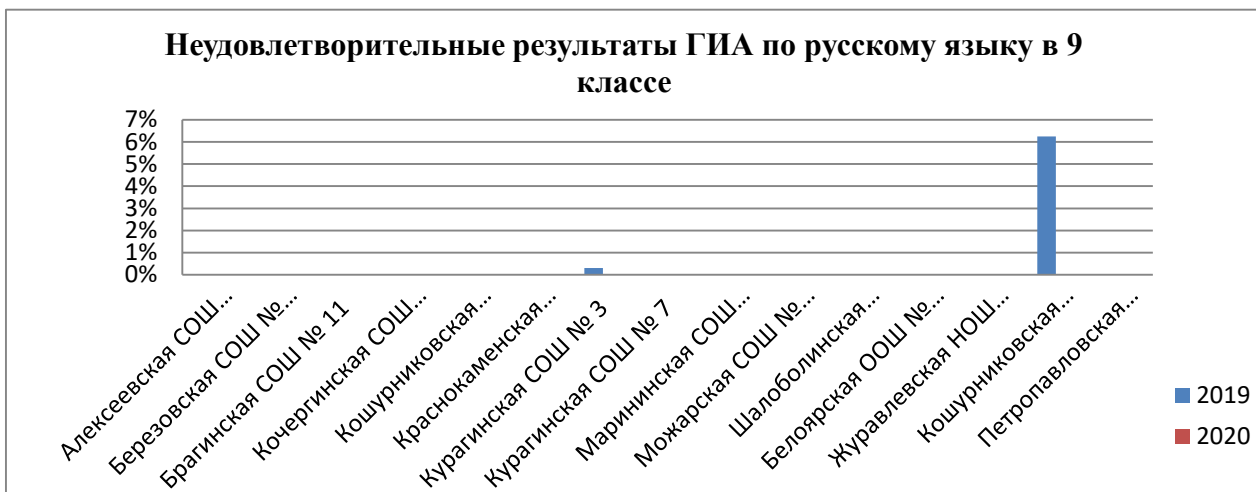
Динамика образовательных достижений

1. Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся:



2. Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной

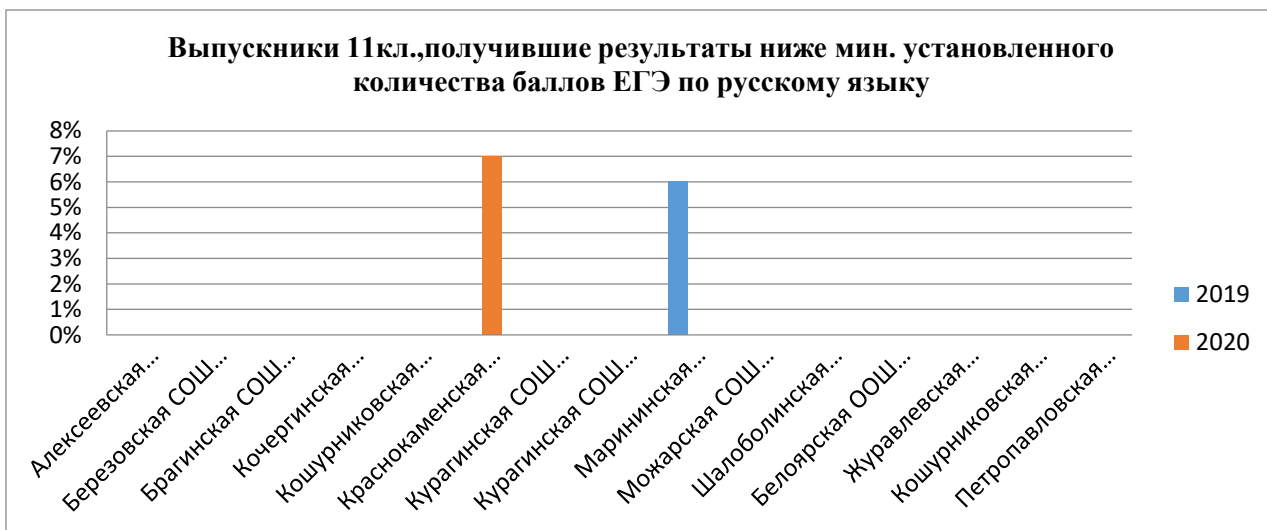
итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса:



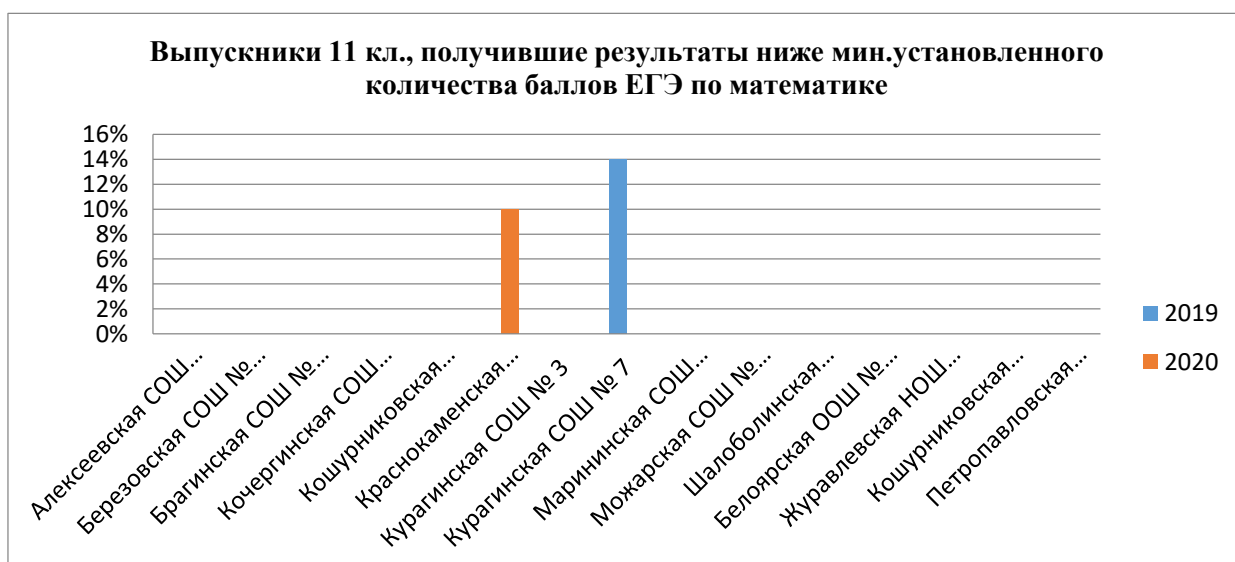
3. Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей численности выпускников 9 класса:



4. Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса:



5. Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса:



6. Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса:



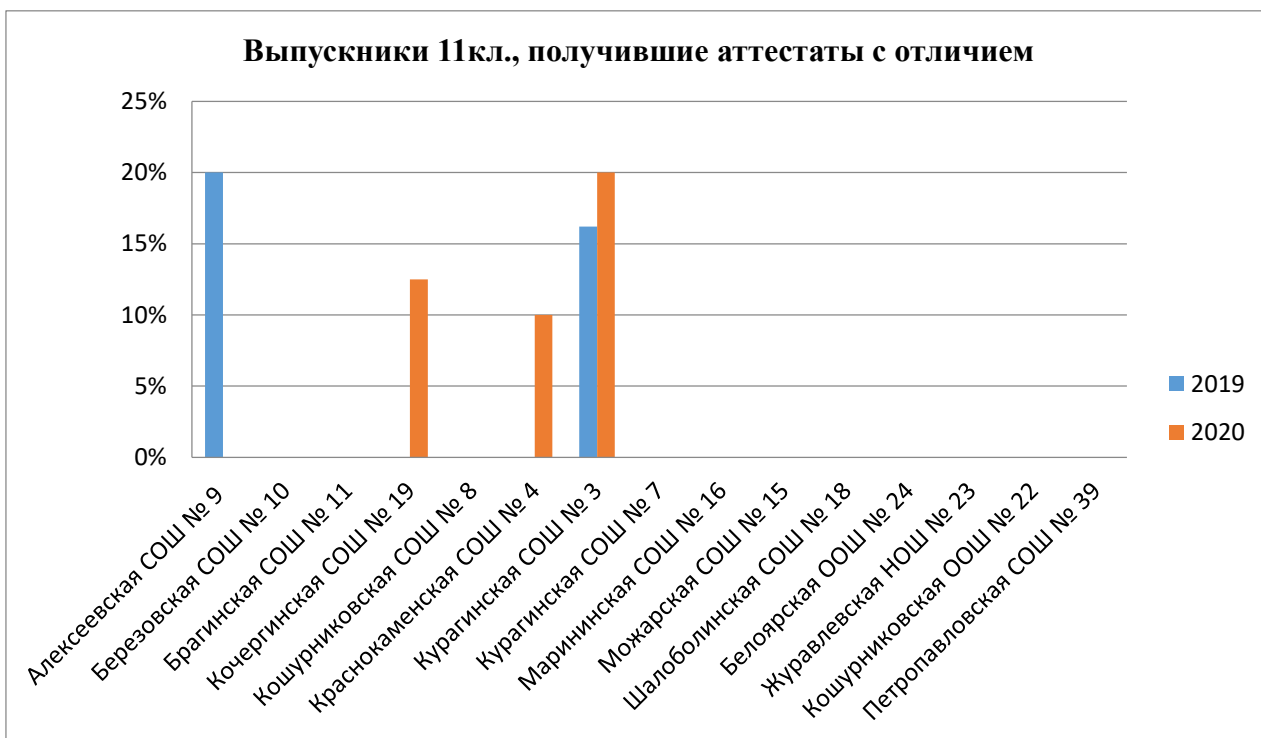
7. Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса:



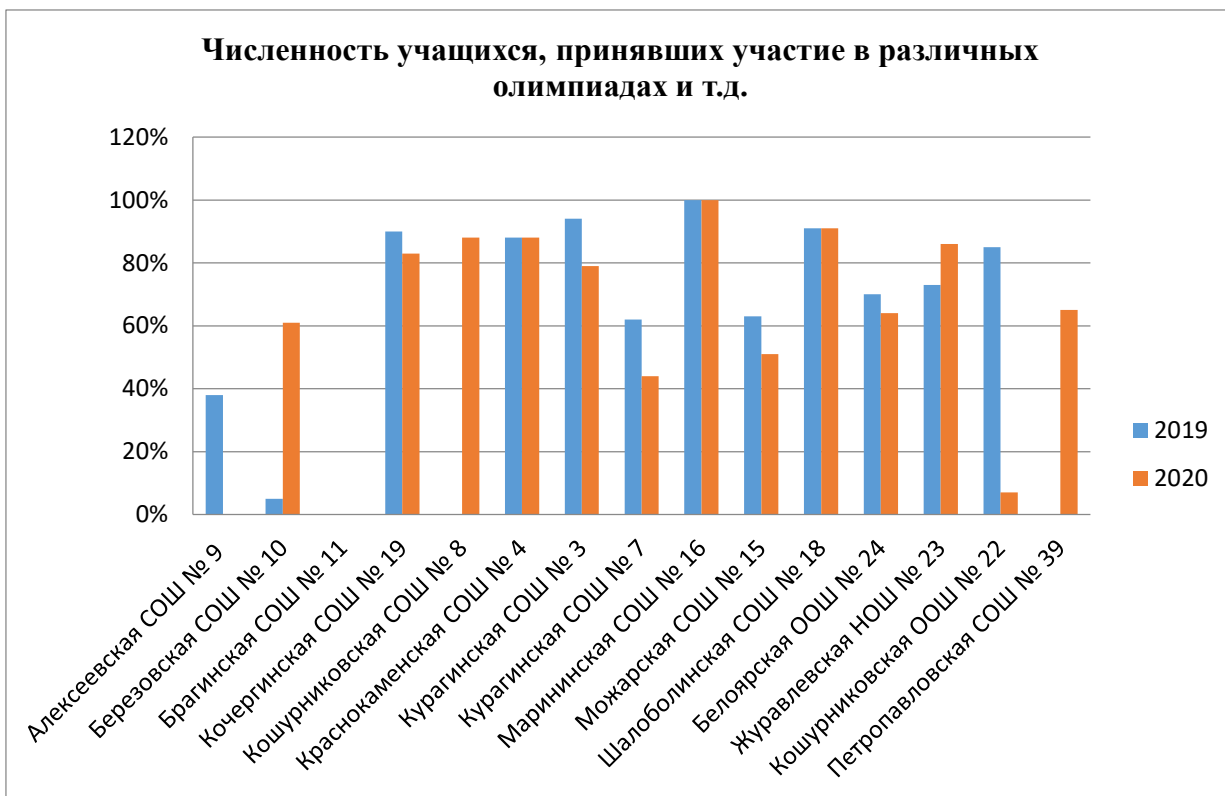
8. Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса:



9. Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса:



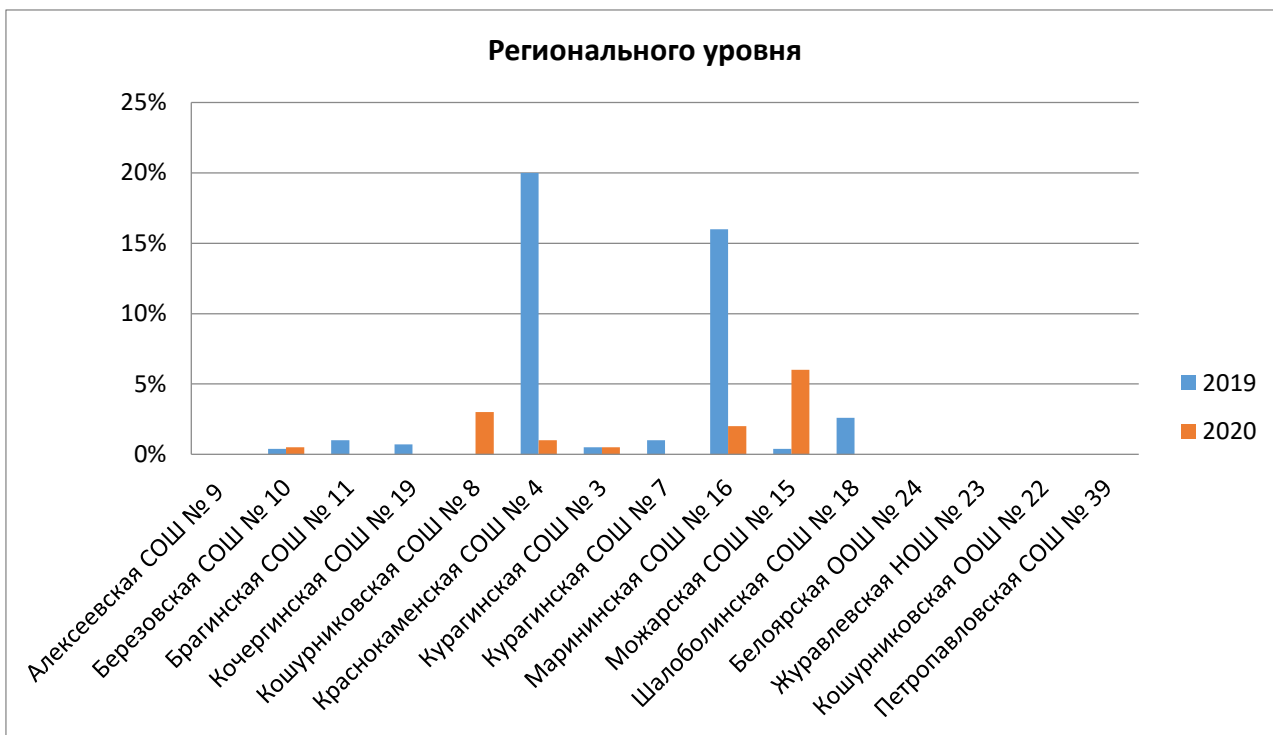
10. Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся:



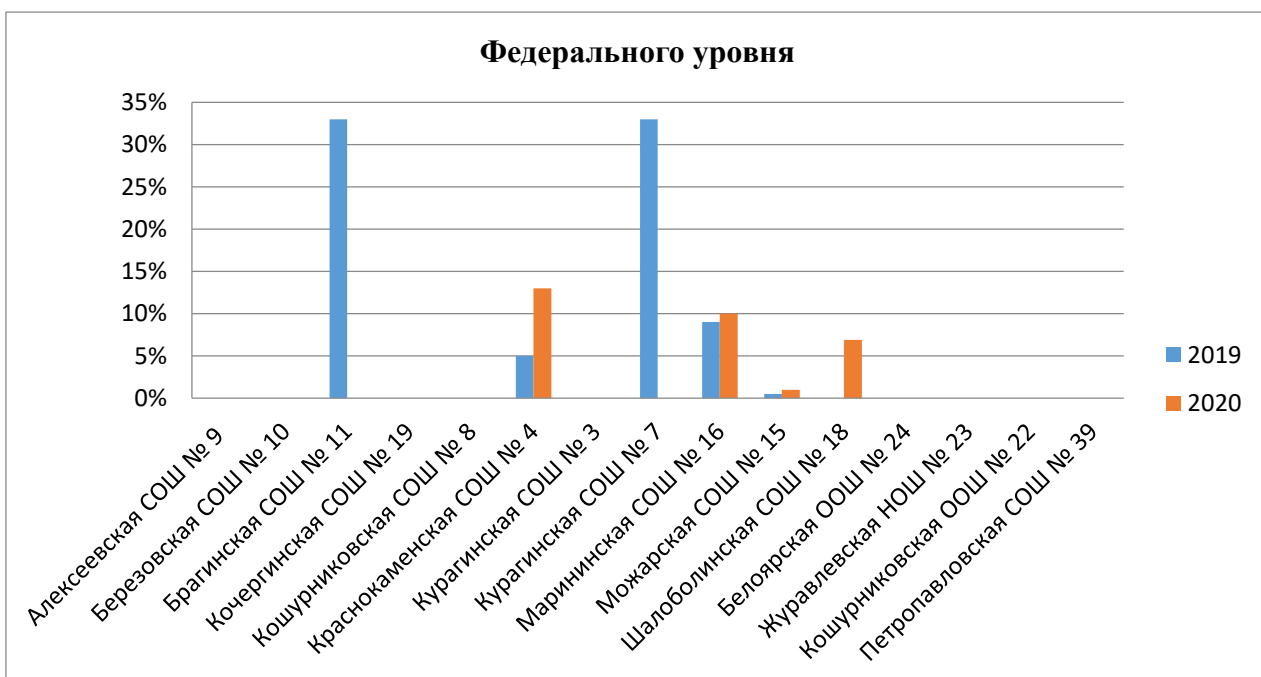
11. Численность/удельный вес численности учащихся-победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе:



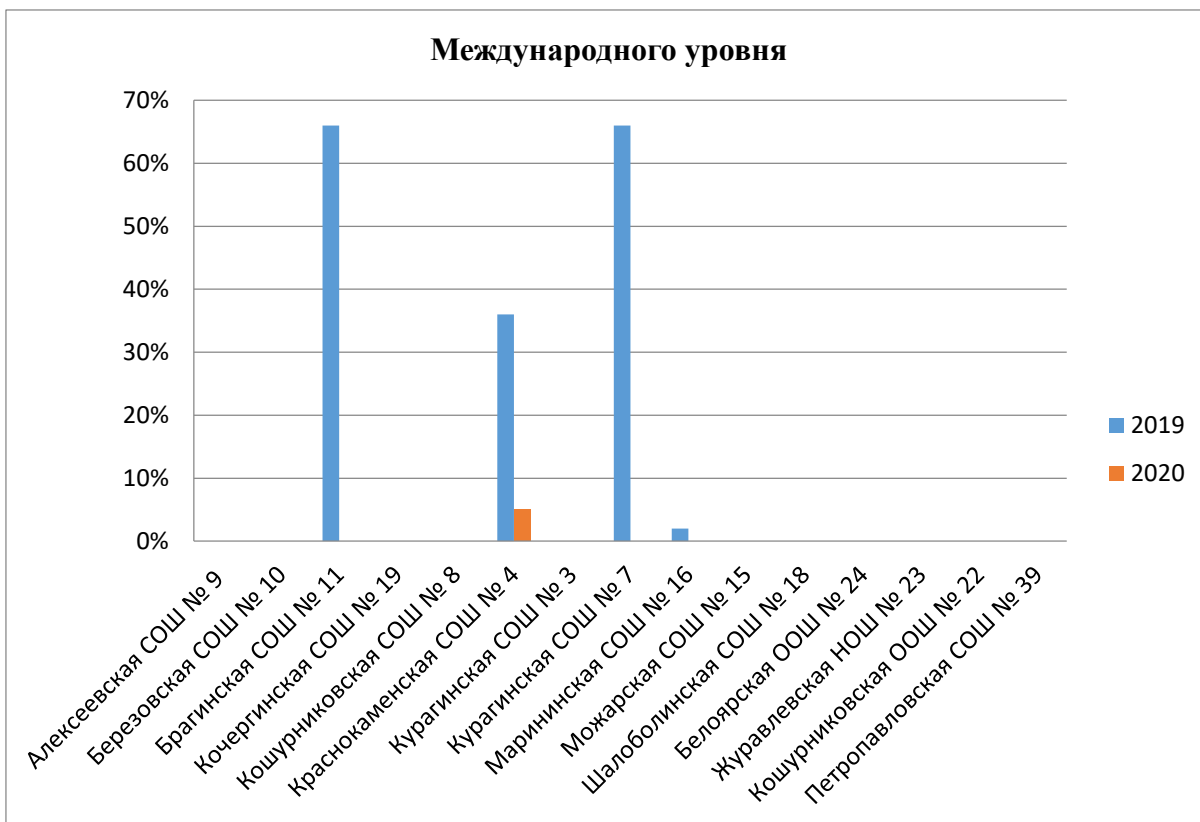
12. Учащихся-победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов регионального уровня:



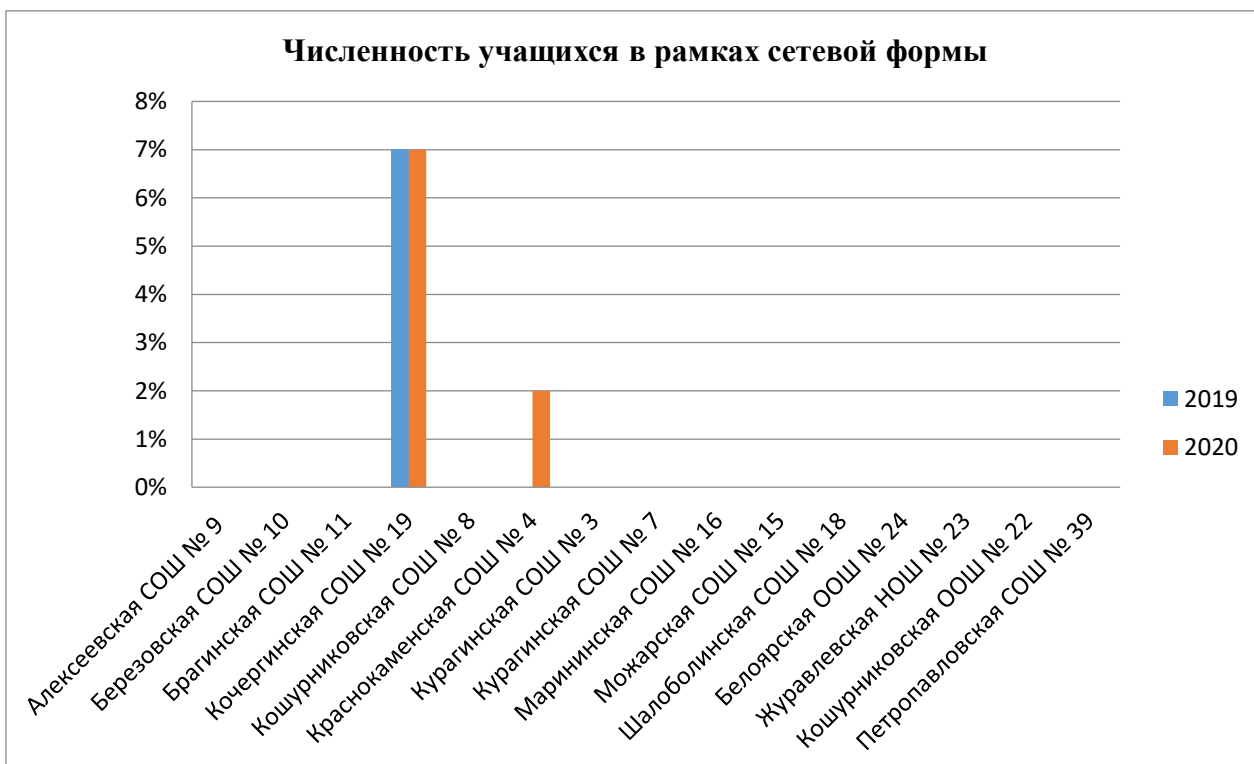
13. Учащихся-победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов федерального уровня:



14. Учащихся-победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов международного уровня:



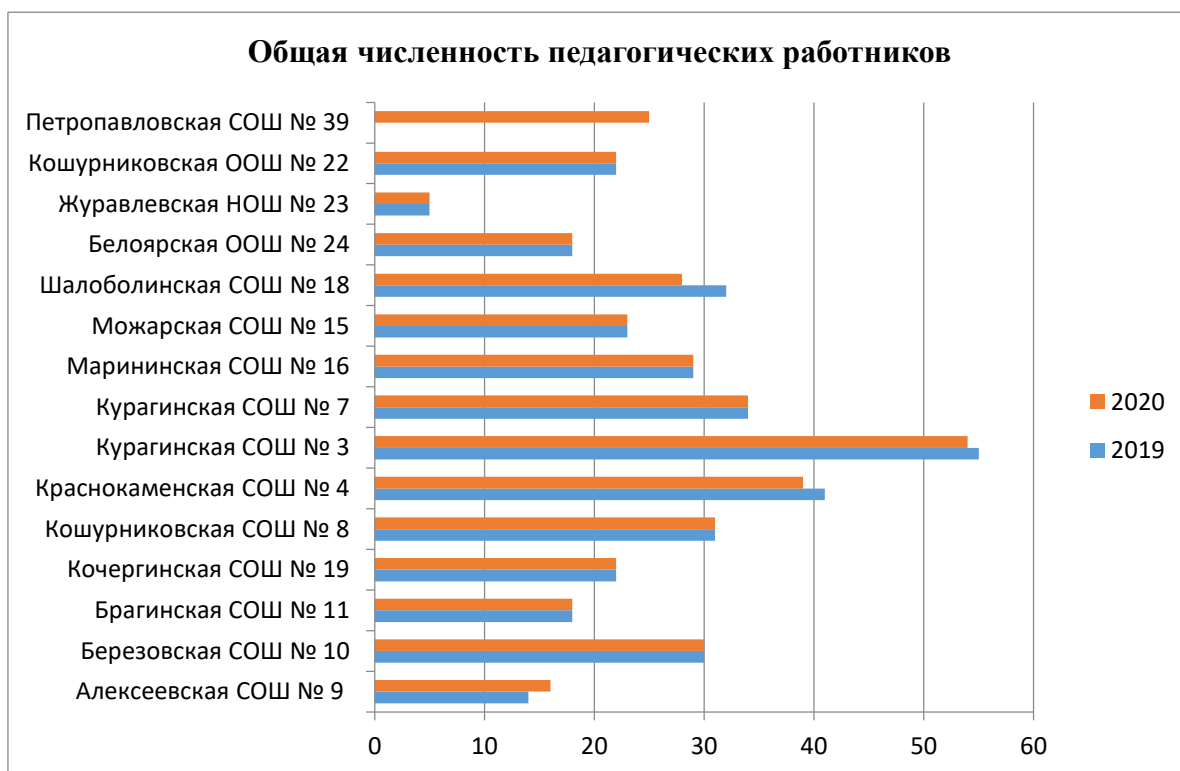
15. Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся:



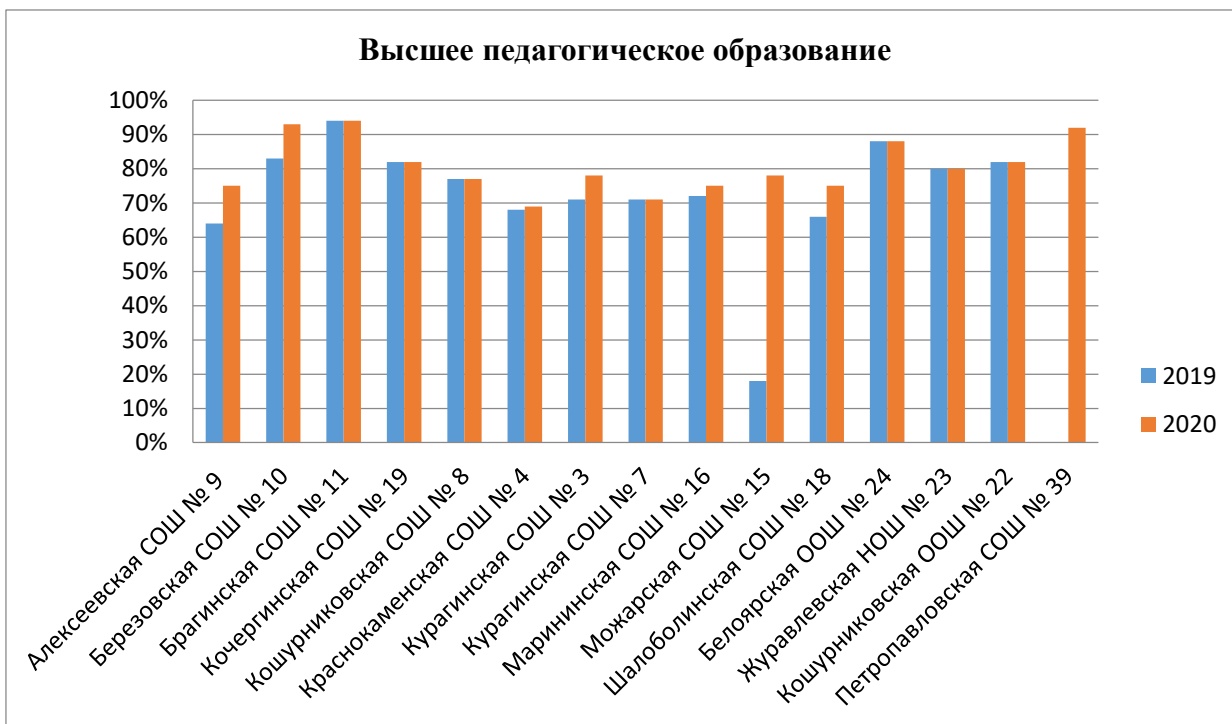
Показатели динамики влияния программы поддержки на ресурсное обеспечение ШНОР

- оценка предметных компетенций,
- динамика профессионального развития педагогических кадров /динамика преодоления профессиональных дефицитов педагогических работников;
- динамика включения педагогических работников в активные формы взаимодействия и саморазвития;
- совершенствование нормативного, информационно-методического обеспечения;

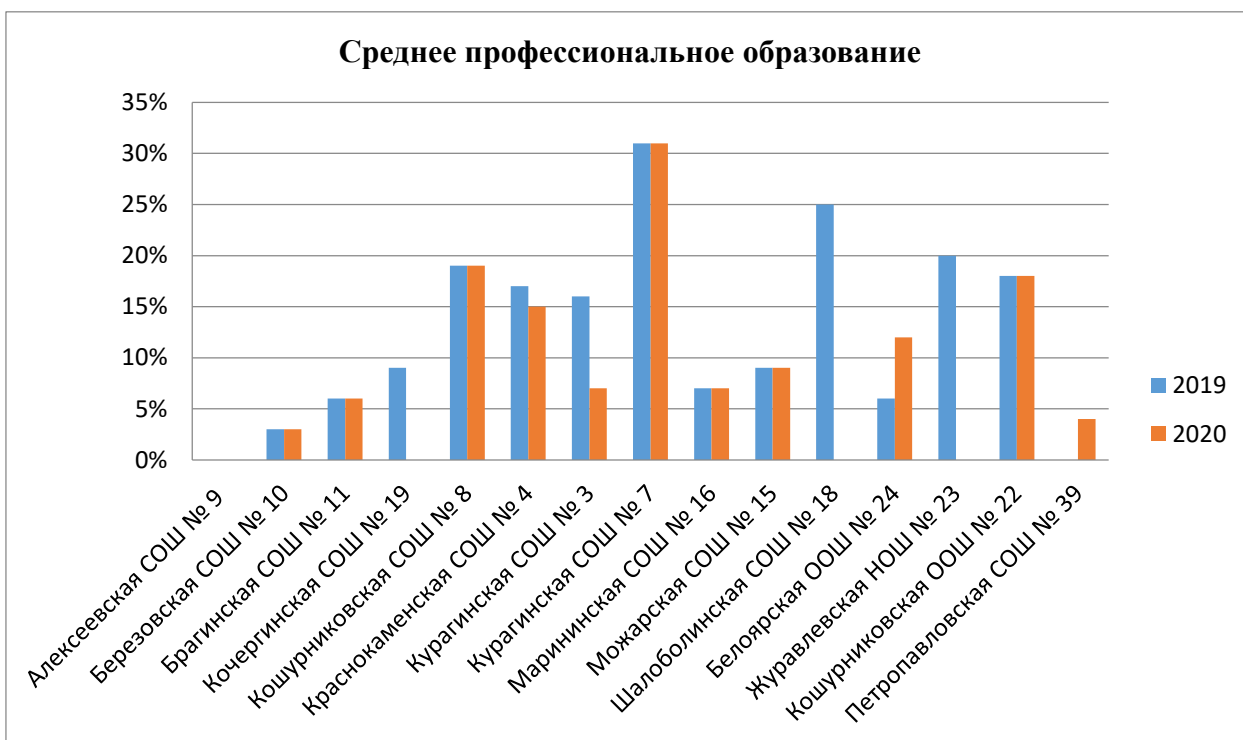
1. Общая численность педагогических работников, в том числе:



2. Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников:

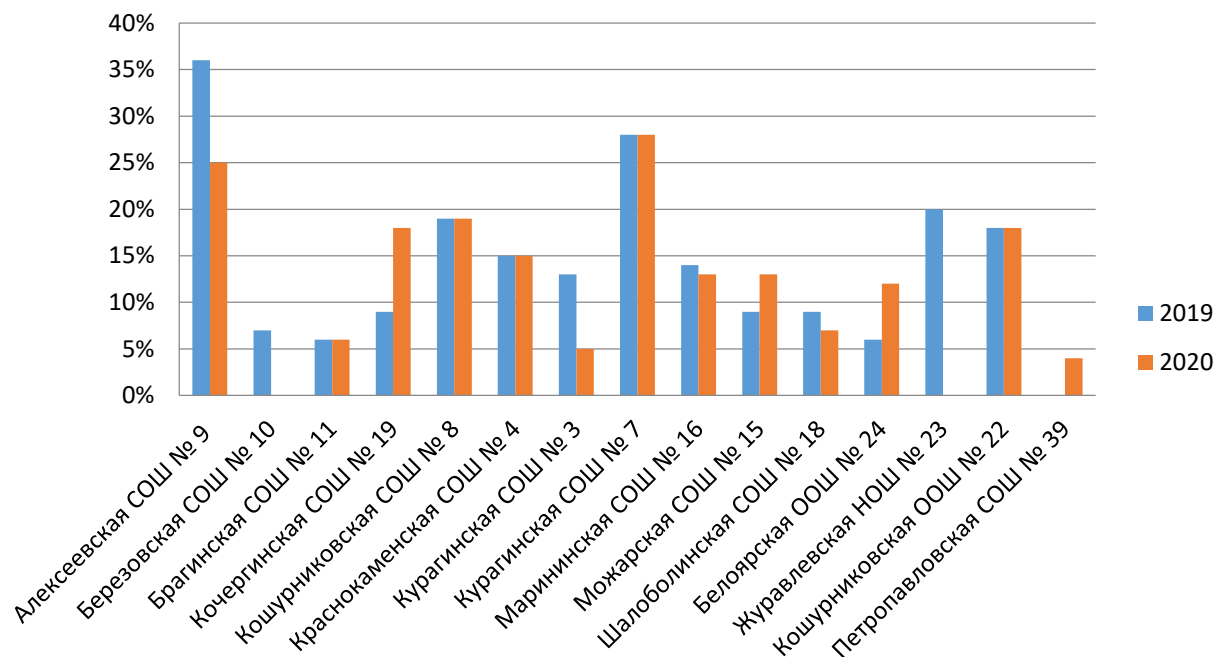


3. Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников:



4. Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников:

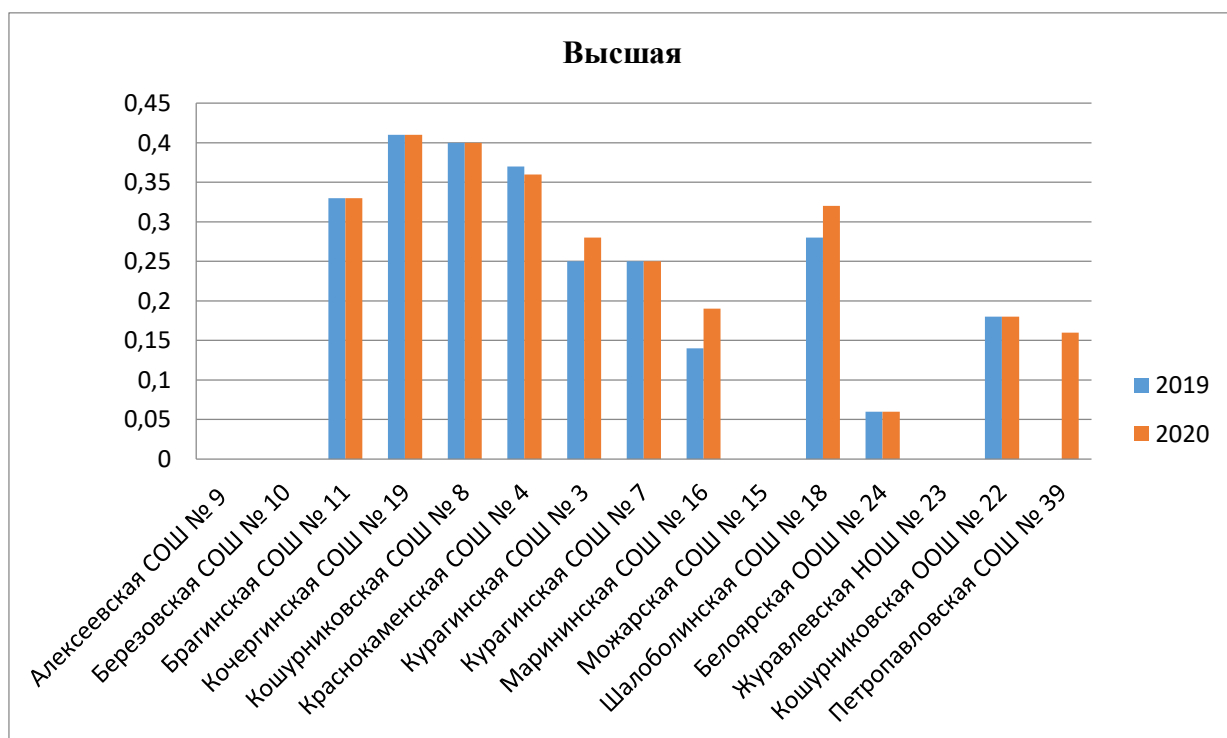
Среднее профессиональное образование педагогической направленности



В МБОУ Алексеевская СОШ №9, МБОУ Курагинская СОШ №7 более 25% педагогов не имеют высшего образования.

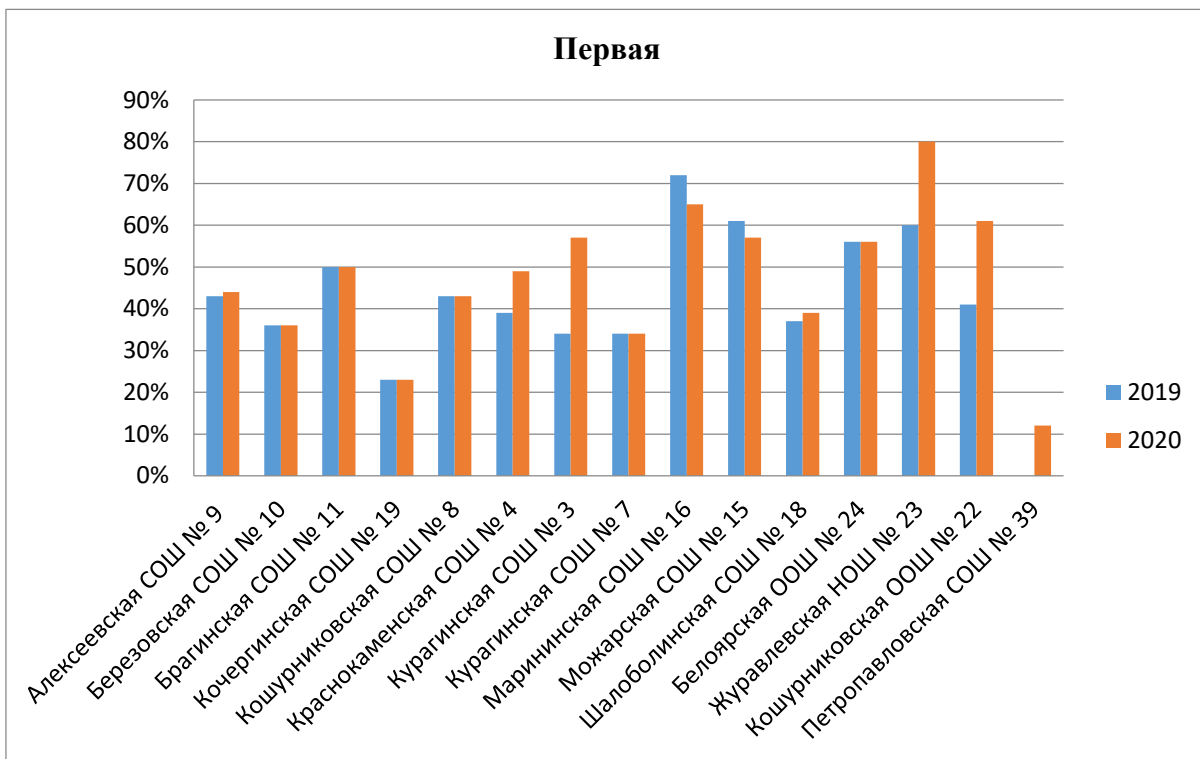
5. Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория в общей численности педагогических работников, в том числе:

Присвоена высшая квалификационная категория:



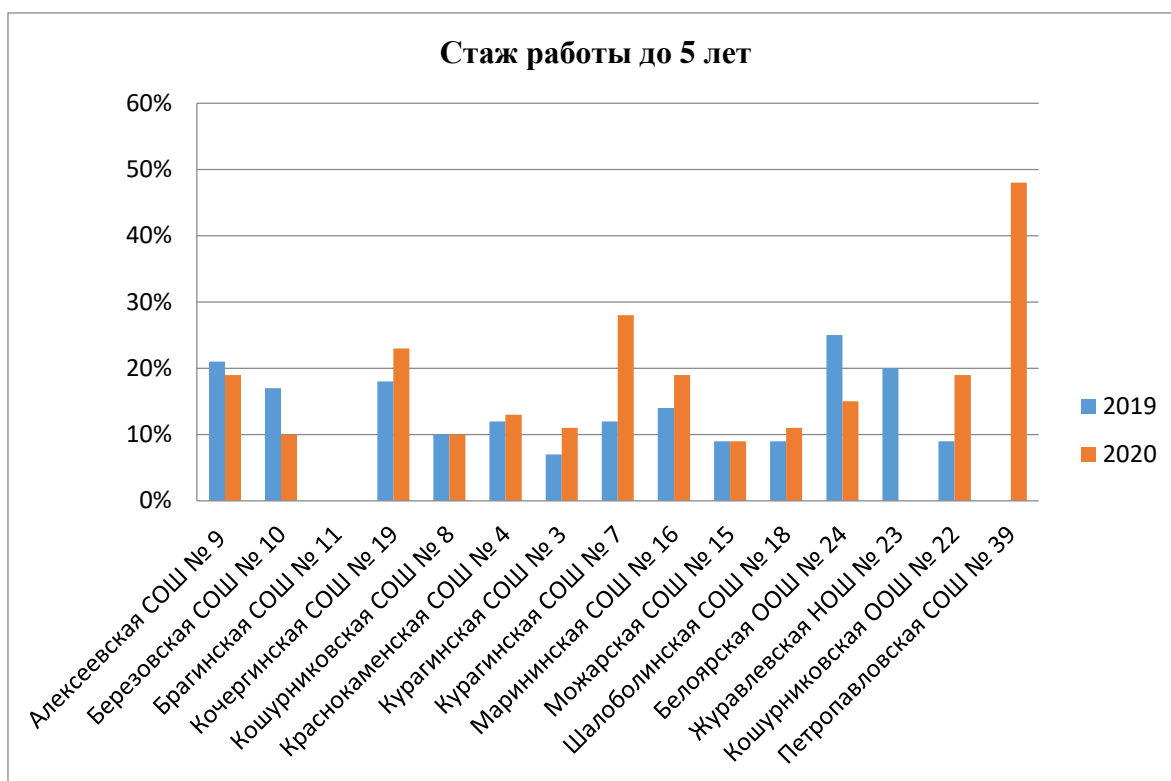
В МБОУ Курагинская СОШ №3, МБОУ Шалоболинская СОШ №18, МБОУ Петропавловская СОШ №39, МБОУ Марининская СОШ №16 увеличилось количество педагогов аттестованных на высшую категорию(27%).В МБОУ Краснокаменская СОШ№4 уменьшилось количество педагогов аттестованных на высшую категорию.

Присвоена первая квалификационная категория:

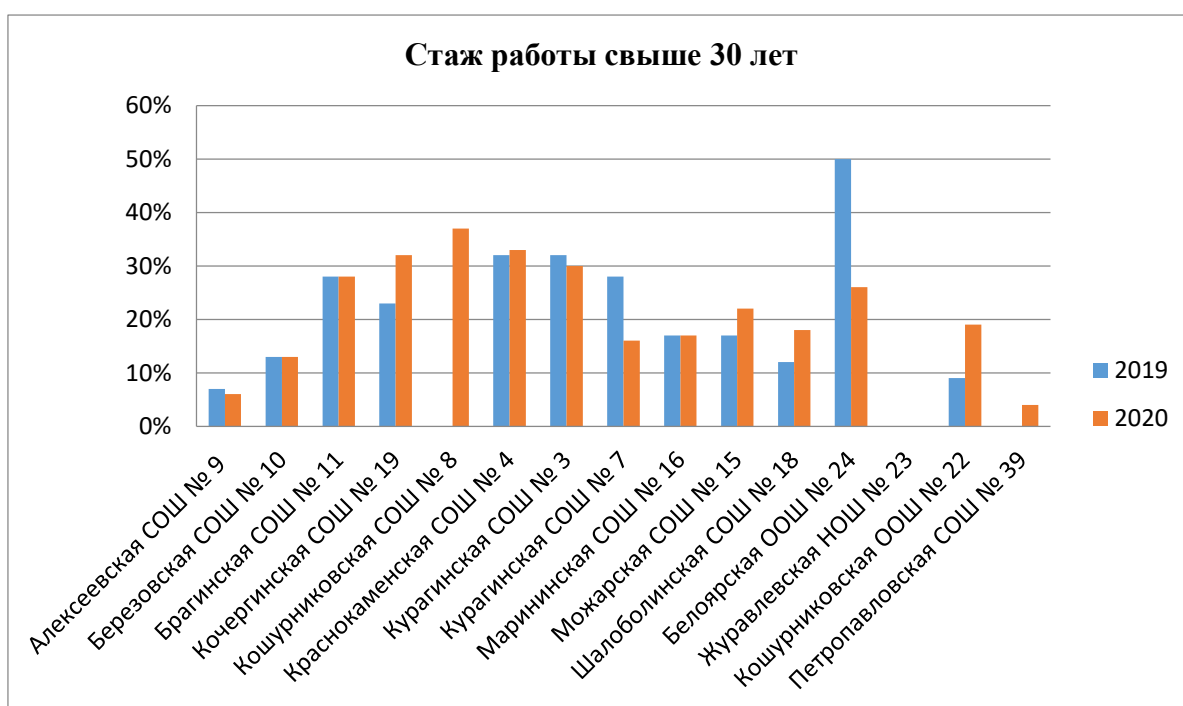


6. Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:

7. До 5 лет:

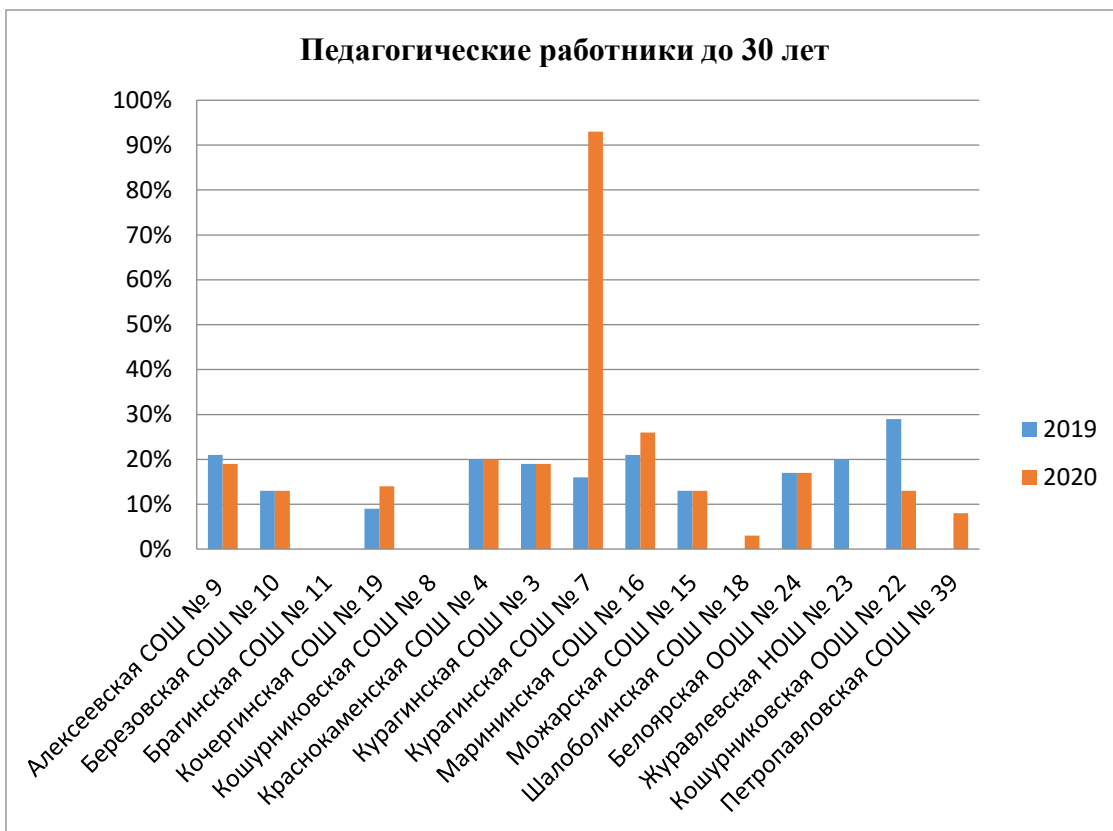


8. Свьше 30 лет:

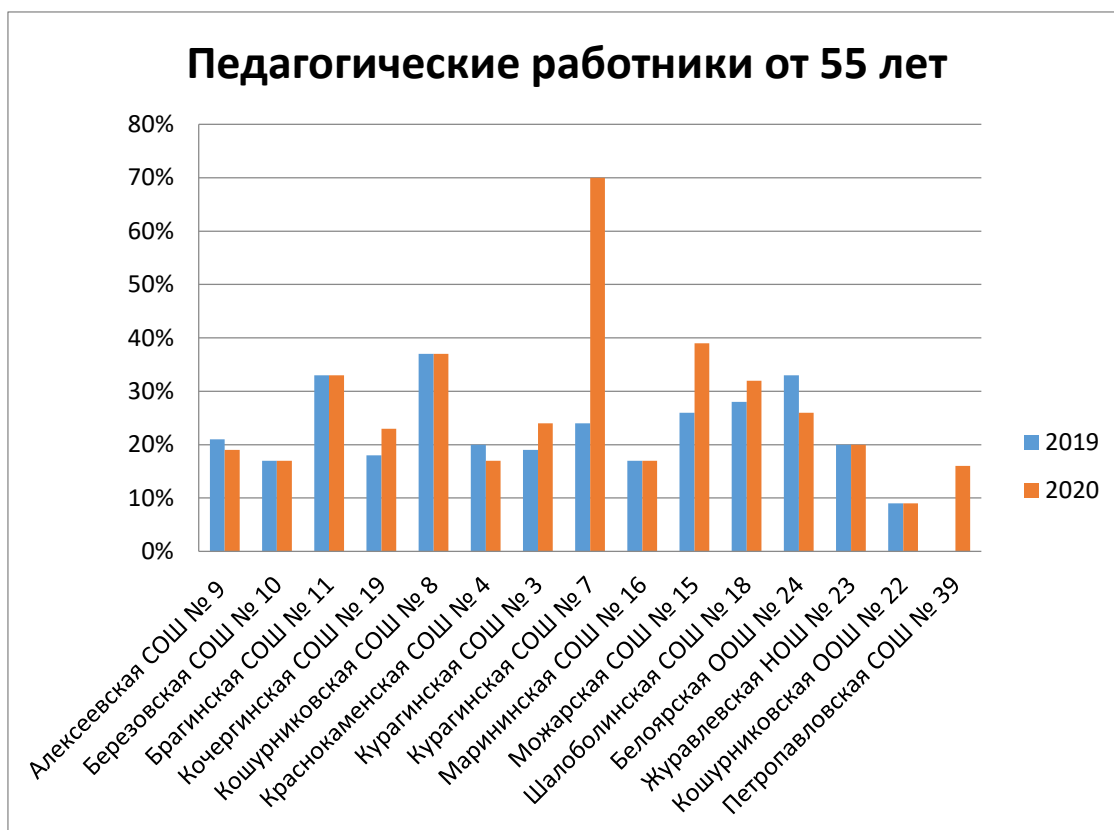


В школах МБОУ Кошурниковская СОШ №8, МБОУ Кочергинская СОШ №19, МБОУ Брагинская СОШ №11, МБОУ Курагинская СОШ №3, Курагинская СОШ №7 в 30% и более учителей стажистов.

9. Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет:



10. Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет:

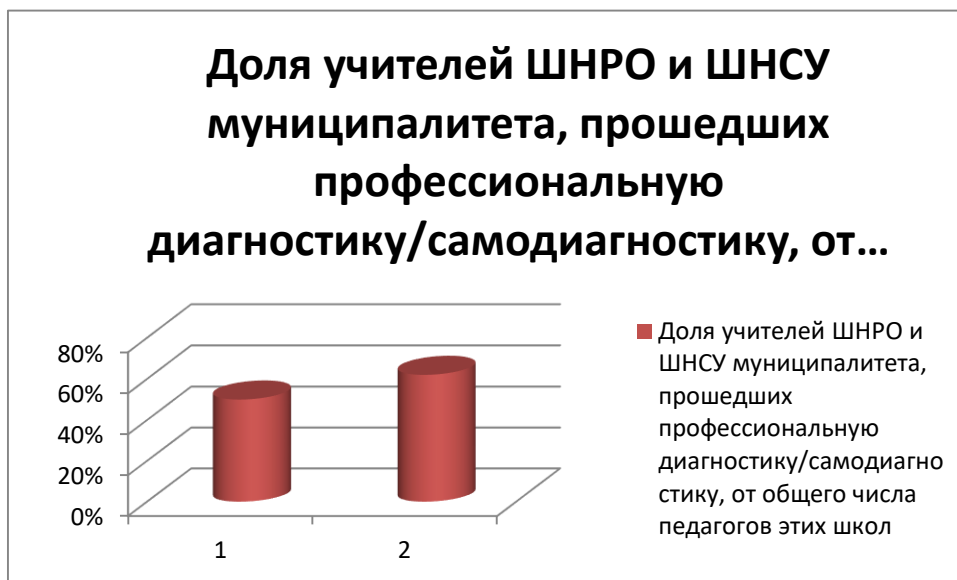


Из диаграмм видно, в школах большой процент педагогов старше 55 лет.

Анализ существующего в ШНОР опыта работы по организации системы мероприятий (мониторинги), направленных на выявление профессиональных

дефицитов в педагогической среде, позволяет констатировать следующее: во всех ОО имеется ресурс представляющий собой банк методических – диагностических материалов, который позволяет выявлять профессиональные дефициты педагогических работников и решает задачу конструирования индивидуального образовательного маршрута педагогов. Особо следует отметить опыт МБОУ Березовская СОШ №10, МБОУ Курагинская СОШ №7, МБОУ Марининская СОШ №16 по оценке предметных компетенций учителей, где выявление профессиональных (предметных, методических) дефицитов учителей осуществляется системно с «привязкой» к профессиональному стандарту педагога. В рамках проводимой работы администрации школ использует как общепедагогические методы диагностики (методы опроса, наблюдение, анализ продуктов профессиональной деятельности и документации и пр.), так и методы самоанализа и самооценки профессиональной деятельности (анкетирование, карты самооценки), методы экспертной оценки и анализа профессиональной деятельности (тесты, кейсы), методы мониторинга профессиональной деятельности (посещения уроков, диагностические работы с использованием оценочных инструментов и пр.). В школе имеется банк диагностических материалов (оценочных инструментов) по оценке предметных компетенций учителей всех предметных областей. Следует отметить, что в школах разработаны и используются тематические диагностические анкеты самодиагностики профессиональных дефицитов педагогов и руководителей. Например, анкеты на выявление профессиональных дефицитов в области ИКТ-компетенций и цифровой грамотности в соответствии с профессиональным стандартом педагога, самодиагностика уровня компетентности педагогов в вопросах образовательных технологий в контексте ФГОС, самодиагностика уровня психолого-педагогической компетентности педагогов и т.д. В тоже время, у администрации МБОУ Журавлевская НОШ №23, МБОУ Кошурниковская СОШ №8 имеются затруднения при подборе диагностического инструментария для выявления профдефицитов учителей, определении содержательной составляющей сформированности метапредметных результатов (по уровням) и использовании результатов диагностики профессиональных затруднений. В общеобразовательных организациях создана инфраструктура поддержки и методического сопровождения педагогов: школьные методические службы, в состав которых входят методический совет школы, педагогический совет и школьные методические объединения. Методическое сопровождение педагогических работников во всех ОО имеет комплексный и системный характер, выражается в количестве и разнообразии проводимых образовательных мероприятий. При этом отмечается традиционность направлений планирования работы и поиска новых форматов и подходов к реализации этих направлений в методическом сопровождении педагогических работников. В планировании работы всех ОО отражены следующие направления: – методическое сопровождение педагогов в условиях реализации ФГОС; – методическое сопровождение педагогов на этапах промежуточной и Итоговой аттестации обучающихся (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение, ВПР и др.); – распространение опыта и лучших

педагогических практик; – оказание консультативной помощи педагогам по возникающим актуальным проблемам профессиональной деятельности, включая предстоящее введение национальной системы профессионального и учительского роста; – методическая поддержка молодых педагогов; Среди новых форм и методов, используемых в методической работе можно выделить: – горизонтальное обучение - взаимообучение, тьюторство, обмен опытом; – обучение в процессе самоанализа и самооценки.



Вопрос повышения качества образования, настолько актуальный сегодня, невозможно решить без повышения профессионального мастерства педагогов. А эта задача является еще наиболее затруднительной, так как все педагоги имеют высшее или среднее специальное образование по профилю преподавания и трудно определить, в каком направлении нужно повышать квалификацию педагогов. Признаться в том, что есть профессиональные дефициты, затруднения, педагоги не могут, особенно, если они с большим стажем работы. Поэтому в Курагинской системе образования было принято решение о прохождении диагностики через «Интенсив Я Учитель 3.0» и самодиагностику через кейсы Красноярского ЦНППМ. Небольшой тест из 12 вопросов помогает педагогу оценить свою осведомленность в вопросах функциональной грамотности и современных образовательных технологиях. Результаты самодиагностики помогают педагогу сориентироваться в наборе треков ЦНППМ и выбрать наиболее подходящий вектор для восполнения профессиональных дефицитов и профессионального развития.

Анализ проводился на основе данных, выгруженных Красноярским ЦНППМ.

Общее количество педагогов, прошедших диагностику ЦНППМ по трекам:

| Направление тестирования | ЕНГ | МГ | ЗГ | ФГ | ЧГ | ЦГ |
|--------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Количество педагогов, | 247 | 249 | 387 | 214 | 250 | 244 |

| | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| прошедших диагностику | | | | | | |
| Количество педагогов из ШНОР | 113 (46%) | 125 (51%) | 190 (49%) | 110 (52%) | 128 (52%) | 139 (57%) |

Эти цифры точные по выгрузке Красноярского ЦНППМ, однако погрешность в том, что были педагоги, проявившие интерес к диагностике и прошедшие ее несколько раз.

Из прошедших диагностику **по естественнонаучной грамотности** владеют ею 86 педагогов (35%). Умеют формировать ее у обучающихся 89 педагогов (36%). Могут создать или подобрать методический продукт 109 педагогов (45%).

По математической грамотности: владеют предметом 145(59%), умеют формировать ее у обучающихся 80 педагогов (33%). Могут создать или подобрать методический продукт 82 педагога (31%).

Цифровой грамотностью владеют 159 педагогов из прошедших диагностику (66%), умеют формировать ее у обучающихся 71 педагог (29%). Могут создать или подобрать методический продукт 96 педагогов (40%).

Диагностика **по финансовой грамотности** показала, что владеют ею 75 педагогов (35%), умеют формировать ее у обучающихся 85 педагогов (40%). Могут создать или подобрать методический продукт 137 педагогов (64%).

По читательской грамотности: владеют 152 (61%), умеют формировать ее у обучающихся 150 педагогов (60%). Могут создать или подобрать методический продукт 83 педагога (34%).

Функциональной грамотностью по вопросам здоровьесбережения владеют 128 педагогов (33%), умеют формировать ее у обучающихся 82 педагога (22%). Могут создать или подобрать методический продукт 137 педагогов (36%).

Если расположить данные в таблице:

| ФГ | Владеют | Умеют формировать ее у обучающихся | Могут создать или подобрать методический продукт |
|------------|----------------|---|---|
| ЕНГ | 35 | 36 | 45 |
| МГ | 59 | 33 | 31 |
| ЗГ | 33 | 22 | 36 |
| ФГ | 35 | 40 | 64 |
| ЧГ | 61 | 60 | 34 |

| | | | |
|----|----|----|----|
| ЦГ | 66 | 29 | 40 |
|----|----|----|----|

То можно сделать выводы о том, что самый низкий результат в области Функциональной грамотности по здоровьесбережению. Самые высокие результаты по читательской грамотности и владения цифровой грамотностью.

Иногда показатель «владеют» ниже, чем показатель «умеют формировать ее у обучающихся». Это вызывает сомнение и претензию к качеству тестового материала. Также из таблицы видно, что педагоги испытывают большие трудности при создании или подборе методического продукта.

Рекомендации администрациям общеобразовательных организаций района:

1. Изучить данные диагностики, довести их до педагогов.
2. На основе результатов диагностики выстроить индивидуальный образовательный маршрут каждого педагога.
3. Перспективный план курсовой подготовки переформатировать под профессиональные дефициты педагогов.
4. Работу методической службы общеобразовательной организации (ШМО, проблемные группы, кафедры, методический совет) спланировать на устранение профессиональных дефицитов педагогов.

Во всех учреждениях района работа по повышению профессионального мастерства педагогов через курсы повышения квалификации строится в соответствии с перспективными планами. Во всех учреждениях доля педагогов, прошедших ПК за 3 года составляет 100%.

В условиях пандемии конкурсы профессионального мастерства проходят в дистанционном формате, в том числе конкурс «Учитель года Курагинского района - 2021». Доля педагогов, участвующих в конкурсах снизилась. В семи учреждениях есть участники конкурсов, в четырех победители и призёры.

В 2020-2021 учебном году РМК проводились много районных мероприятий для педагогов с целью повышения их профессиональных компетенций. Это и Форум успешных практик, и Эдьютон «Цифровые инструменты формирования функциональной грамотности» и Пазл – сессия «Механизмы формирования функциональной грамотности обучающихся» и

др. В целом, участие в данных мероприятиях было активным, однако в разрезе школ можно видеть, что педагоги 7 школ не проявили должной активности (Детловская, Кочергинская, Можарская, Черемшанская, Белоярская, Щетинкинская, Новопокровская школы). В девяти школах активность педагогов более 10% педагогических коллективов. И до 10% в восьми школах.

По приказу управления образования в течение года создавались экспертные группы по проверке олимпиадных работ, сочинений «Без срока давности», перепроверке ВПР и экспертизе практик для заявки в РАОП. В работе экспертных групп приняли участие педагоги 12 общеобразовательных учреждений (Артёмовская, Брагинская, Имисская, Ирбинская, Кордовская, Курагинская № 1, Курагинская № 3, Курагинская № 7, Марининская, Пойловская, Шалоболинская и Черемшанская школы). Более 10 % от педагогического коллектива школы в экспертизе приняли участие в пяти учреждениях (Артёмовской, Ирбинской, Кордовской, Курагинской № 3, Шалоболинской).

Актуальной в текущем году стала тема составления ИОМов педагогов на основе выявленных дефицитов через различные диагностики.

Для педагогических работников в 14 школах составлены ИОМ: Брагинская (33%), Кордовская (12%), Кочергинская (5%), Краснокаменская (2%), Курагинская № 1 (10%), Курагинская № 3 (12%), Марининская (3%), Можарская (11%), Пойловская (9%), Роцинская (3%), Шалоболинская (4%), Кошурниковская № 22 (100%), Поначевская (10%), Тюхтятская (16%). Всего по данным мониторинга 156 педагогов имеют ИОМ, что составляет 25%.

Не лишним будет напомнить администрациям ОО о выполнении показателей Национального проекта «Образование», где каждая школа в 2021 году должна обеспечить составление ИОМ для 10% педагогов, в 2022 соответственно 20%.

Доля педагогических работников, прошедших ПК через треки Красноярского ЦНППМ от количества педагогов муниципалитета составляет 16 % , 101 (68+33) педагог.

2 полугодие 2020 года

| № | Название трека | Количество заявок на трек | Количество завершивших обучение на 1 модуле трека |
|--------------|---|---------------------------|---|
| 1 | Естественно-научная грамотность | 4 | 4 |
| 2 | Критическое мышление | 3 | 3 |
| 3 | Математическая грамотность | 12 | 5 (долг по соглашению 7) |
| 4 | Новые профессии: перспективное планирование индивидуальных траекторий обучающихся | 5 | 5 |
| 5 | Педагог – оценщик | 7 | 7 |
| 6 | Современные технологии воспитания | 10 | 9 (долг по соглашению 1) |
| 7 | Финансовая грамотность | 4 | 4 |
| 8 | Функциональная «грамотность» в области здоровья | 9 | 8 (долг по соглашению 1) |
| 9 | Цифровая грамотность | 7 | 7 |
| 10 | Читательская грамотность | 18 | 16 (долг по соглашению 2) |
| ИТОГО | | 79 | 68 (долг по соглашению 11) |

1 полугодие 2021 года

| № | Название трека | Количество заявок на трек | Количество завершивших обучение на 1 модуле трека |
|--------------|---|---------------------------|---|
| 1 | Естественно-научная грамотность | 3 | 3 |
| 2 | Критическое мышление | 3 | 3 |
| 3 | Математическая грамотность | 4 | 4 |
| 4 | Новые профессии: перспективное планирование индивидуальных траекторий обучающихся | 1 | 1 |
| 5 | Педагог – оценщик | 5 | 5 |
| 6 | Современные технологии воспитания | 3 | 3 |
| 7 | Финансовая грамотность | 3 | 3 |
| 8 | Функциональная «грамотность» в области здоровья | 5 | 5 |
| 9 | Цифровая грамотность | 4 | 4 |
| 10 | Читательская грамотность | 3 | 2 (долг по соглашению 1) |
| ИТОГО | | 34 | 33 (долг по соглашению 1) |

В разрезе по школам.

| | |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| Выполнили показатель в 10% | Не выполнили показатель в 10% 12 школ |
| Алексеевская (28%), Брагинская | Артемовская, Берёзовская, |

| | |
|---|--|
| (28%), Имисская (11%), Ирбинская (26%), Кордовская (12%), Курагинская №3 (24%), Марининская (12%), Шалоболинская (14%), Белоярская (20%), Кошурниковская № 22 (26%), Поначевская (10%), Петропавловская (12%), Тюхтятская (16%), Новопокровская (66%) | Детловская, Кочергинская, Кошурниковская № 8, Краснокаменная, Курагинская № 1, Курагинская № 7, Рощинская, Черемшанская, Журавлевская, Щетинкинская. |
|---|--|

Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования в течение года проводил цикл мероприятий, направленных на повышение уровня профессионального мастерства педагогических работников «ПрофСреда».

Мероприятия проходили еженедельно по средам во второй половине дня, как в очном, так и в дистанционном форматах. Участникам мероприятий (при условии регистрации и участия в мероприятии) выдавались именные сертификаты в электронном виде. Управление образования подробно знакомила заместителей директоров по УВР с перечнем мероприятий, расписанием, формой их проведения. Информация размещалась на сайте управления образования.

По данным ЦНППМ в мероприятиях Цикла ПрофСреда приняли участие 17 педагогов района (3%) из 10 школ. Однако это те педагоги, которые получили именные сертификаты. По данным от 12 школ педагоги участвовали и без регистрации: Берёзовская (6%), Брагинская (17%), Ирбинская (6%), Кордовская (12%), Кошурниковская № 8 (17%), Курагинская № 3 (4%), Рощинская (10%), Шалоболинская (14%), Черемшанская (19%), Кошурниково №22 (2%), Тюхтятская (16%), то получится результат по району 5%.

.Рекомендации:

1. Активизировать работу на уровне образовательной организации по выявлению профессиональных дефицитов и потребностей педагогов и составления ИОМ.
2. Рекомендовать ШМС оформлять заявку на курсовую подготовку на основе выявленных профессиональных дефицитов и потребностей педагогов.
3. Активизировать работу по обобщению педагогического опыта и размещению практик в РАОП, участию педагогов в методических мероприятиях муниципального и регионального уровней.

Показатели динамики достижения непосредственных результатов реализации программы поддержки

- сокращение доли школ муниципалитета с устойчиво низкими результатами обучения,
- создание межшкольного партнёрства и сетевого взаимодействия, сформирована система методического сопровождения школ, выявление и распространение успешных практик.

Школы поддерживаются муниципалитетом для всех школ назначены кураторы от муниципалитета.

Список муниципальных кураторов.

| Куратор от УО | Школы с низкими результатами |
|--|---|
| Занина Н. П., начальник отдела общего, дошкольного и дополнительного образования | МБОУ Курагинская СОШ №3 МБОУ Курагинская СОШ №7 МБОУ Алексеевская СОШ №9 МБОУ Брагинская СОШ №11 |
| Гурьева Н. Н., старший методист управления образования (муниципальный координатор по поддержке школ с низкими образовательными результатами обучающихся) | МБОУ Петропаловская СОШ №39 МБОУ Марининская СОШ №16 (Прудновская НОШ) МБОУ Березовская СОШ №10 МБОУ Шалоболинская СОШ №18 |

| | |
|---|---|
| Свинина Л. Б., методист управления образования | МБОУ Краснокаменская СОШ №4 МБОУ Кошурниковская СОШ №8 МКОУ Кошурниковская ООШ №22 МКОУ Журавлевская НОШ №23 |
| Шкопкина В. П., методист управления образования | МБОУ Можарская СОШ №15 МБОУ Кочергинская СОШ №19 МКОУ Белоярская ООШ №24 |

Для оказания методической помощи все ШНОР заключили соглашение со школами – консультантами по адресной поддержке управленческих команд школ и педагогов.

Список школ-консультантов.

| Школа-консультант | Школы с низкими результатами |
|--------------------------|---|
| МБОУ Курагинская СОШ №1 | МБОУ Петропаловская СОШ №39 МБОУ Марининская СОШ №16 (Прудновская НОШ) МБОУ Березовская СОШ №10 МБОУ Шалоболинская СОШ №18 |
| МБОУ Кордовская СОШ №14 | МБОУ Курагинская СОШ №3 МБОУ Курагинская СОШ №7 МБОУ Алексеевская СОШ №9 МБОУ Брагинская СОШ №11 |
| МБОУ Артемовская СОШ №2 | МБОУ Краснокаменская СОШ №4 МБОУ Кошурниковская СОШ №8 МКОУ Кошурниковская ООШ №22 МКОУ Журавлевская НОШ №23 |
| МБОУ Ирбинская СОШ №6 | МБОУ Можарская СОШ №15 МБОУ Кочергинская СОШ №19 МКОУ Белоярская ООШ №24 |

Перечень участников федеральных, региональных и муниципальных проектов и программ в рамках повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами.

| Наименование проекта | Школы-участники |
|-----------------------------|------------------------|
|-----------------------------|------------------------|

| | |
|---|--|
| <p>Проект Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки совместно с ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» адресной помощи школам с низкими образовательными результатами (Проект 500+) в рамках федерального проекта « Современная школа»</p> | <p>Участники: МБОУ Кошурниковская СОШ №8 МБОУ Кошурниковская ООШ №22 МБОУ Петропавловская СОШ №39</p> <p>МКОУ Белоярская ООШ №24</p> <p>Кураторы:</p> <p>МБОУ Артемовская СОШ №2</p> <p>МБОУ Кордовская СОШ №14</p> <p>МБОУ Курагинская СОШ №1</p> |
| <p>Проект КК ИПК по апробации современных инструментов самодиагностики для педагогических работников и становлению деятельностного подхода в практике учителя на 2020-2021 гг</p> | <p>МБОУ Курагинская СОШ №7 МБОУ Брагинская СОШ №11</p> |
| <p>Сетевая школа, реализующая дополнительную общеобразовательную программу 2020-2021 гг, направленную на повышение образовательных результатов обучающихся ШПРО и ШНСУ</p> | <p>МБОУ Краснокаменная СОШ №4 МБОУ Курагинская СОШ №3</p> |
| <p>Муниципальная программа повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, на 2020-2022 годы</p> | <p>МБОУ Алексеевская СОШ №9 МБОУ Березовская СОШ №10 МБОУ Брагинская СОШ №11 МБОУ Кочергинская СОШ №19</p> <p>МБОУ Кошурниковская СОШ №8</p> <p>МБОУ Краснокаменная СОШ №4</p> <p>МБОУ Курагинская СОШ №3</p> <p>МБОУ Курагинская СОШ №7</p> <p>МБОУ Марининская СОШ</p> |

| | |
|--|------------------------------|
| | №16 (Прудновская НОШ) |
| | МБОУ Можарская СОШ №15 |
| | МБОУ Петропавловская СОШ №39 |
| | МБОУ Шалоболинская СОШ №18 |
| | МКОУ Белоярская ООШ №24 |
| | МКОУ Журавлевская НОШ №23 |
| | МБОУ Кошурниковская ООШ №22 |

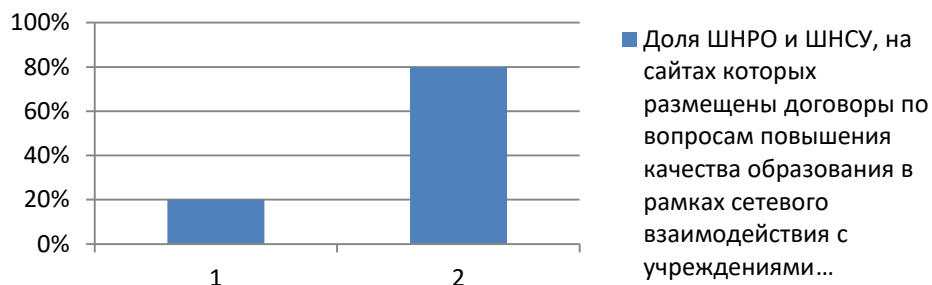
В школах назначены школьные координаторы по сопровождению школьных программ повышения качества образования.

Школьные координаторы

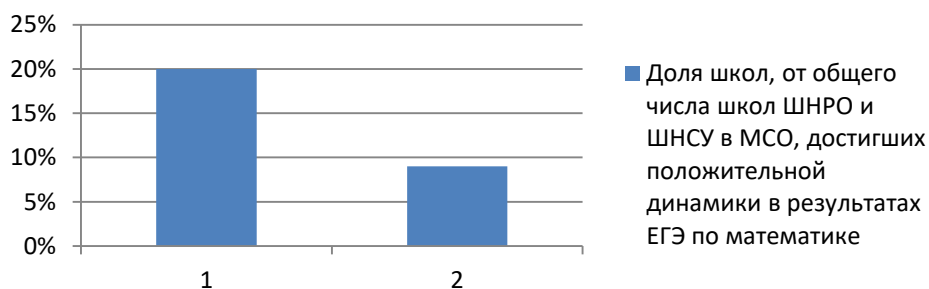
| Наименование образовательной организации | ФИО координатора | Должность | Контактный телефон (сотовый и рабочий) | Адрес электронной почты |
|--|--|------------------------------------|--|--|
| МБОУ Кошурниковская ООШ №22 | Степанова Нина Алексеевна | Заместитель директора по УВР | 8(391)-36-70-6-49 | s22-pr@mail.ru |
| МБОУ Алексеевская СОШ №9 | Пугачева Елена Владимировна | Заместитель директора по УВР | 8391-36-78-250 | s9kuragino@mail.ru |
| МБОУ Марининская СОШ № 16 | Пузикова Олеся Васильевна | Заместитель директора по УВР | 8391367729 8 | Olesya.puzikova.19815@mail.ru |
| МБОУ Курагинская СОШ №7 | Могильников Евгений Владимирович | Заместитель директора по УВР | 8391-36-99-450 | s7kuragino@mail.ru |
| МБОУ | Ануфриева | Заместитель | 8391366743 | belova_elena_al@mail.ru |

| | | | | |
|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|--------------------|--|
| Краснокаменская СОШ №4 | Наталья Владимировна | ль директора по УВР | 4, | |
| МБОУ Курагинская СОШ №3 | Истомина Наталья Андреевна | Заместитель директора по УВР | 8391-36-2-31-96 | kuragino_s3@mail.ru |
| Кошурниковская СОШ №8 | Ярусова Любовь Николаевна | Заместитель директора по УВР | 8391-36-70-607-207 | shkol8@mail.ru |
| МКОУ Журавлевская НОШ №23 | Дригота Ирина Андреевна | учитель | 89029125787 | irina-drigota@mail.ru |
| МБОУ Кочергинская СОШ № 19 | Картавая Наталия Михайловна | заместитель директора по УВР | 8391-36-91-2-81 | s19cocergino@mail.ru |
| МКОУ Белоярская ООШ № 24 | Червякова Светлана Владимировна | учитель | 8391-36-93-2-44 | sh24belii-jar@mail.ru |
| МБОУ Можарская СОШ № 15 | Галета Ирина Анатольевна | учитель, заместитель директора по УВР | 8391-36 - 90-241 | mogarcal5a@yandex.ru |
| МБОУ Брагинская СОШ №11 | Суханова Елена Николаевна | Заместитель директора по УВР | 8391-36-74-2-08 | bragino2008@yandex.ru |
| МБОУ Шалоболинская СОШ №18 | Делерайкова Кристина Николаевна | Заместитель директора по УВР | 8391-36-73-48 | s-181@yandex.ru |
| МБОУ Петропавловская СОШ №39 | Гуреев Константин Юрьевич | Директор | 89016005115 | gureev61@yandex.ru |
| МБОУ Березовская СОШ №10 | Сухарева Наталья Николаевна | Заместитель директора по УВР | 8391-36-79-219 | s10kuragino@mail.ru |

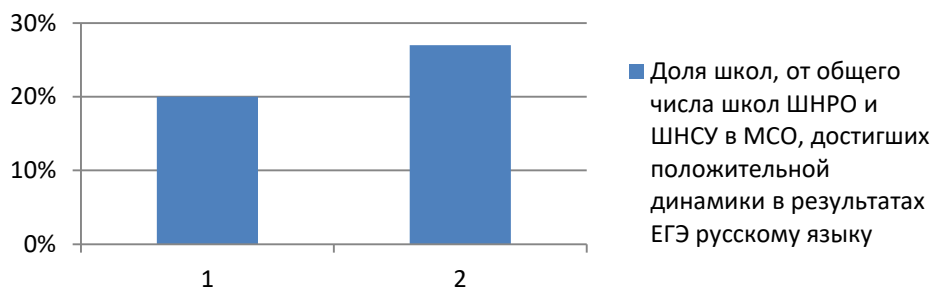
Доля ШНРО и ШНСУ, на сайтах которых размещены договоры по вопросам повышения качества образования в рамках сетевого...



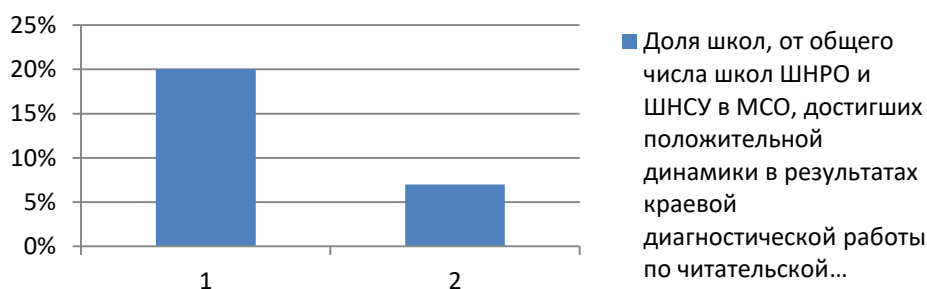
Доля школ, от общего числа школ ШНРО и ШНСУ в МСО, достигших положительной динамики в результатах ЕГЭ по математике



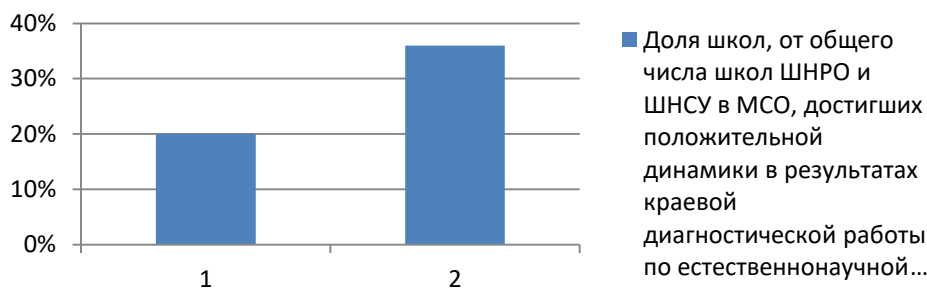
Доля школ, от общего числа школ ШНРО и ШНСУ в МСО, достигших положительной динамики в результатах ЕГЭ русскому языку



Доля школ, от общего числа школ ШНРО и ШНСУ в МСО, достигших положительной динамики в результатах краевой...



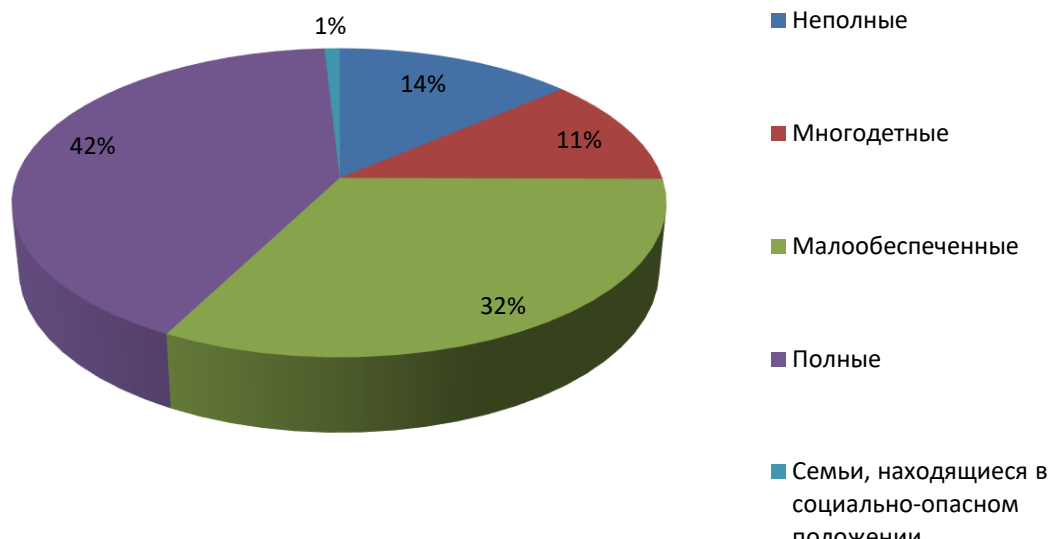
Доля школ, от общего числа школ ШНРО и ШНСУ в МСО, достигших положительной динамики в результатах краевой...



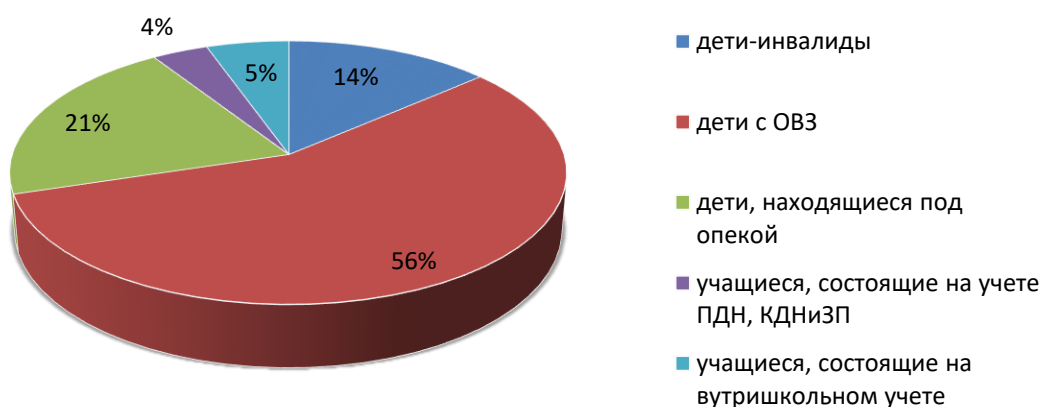
Информация о контингенте обучающихся

| Показатель | МБОУ Курагинская СОШ № 3 | МКОУ Белярская ООШ № 24 | МБОУ Марининская СОШ № 16 | МБОУ Кочергинская СОШ № 19 | МБОУ Алексеевская СОШ № 9 | МБОУ Курагинская СОШ № 7 | МБОУ Петропавловская СОШ № 39 | МБОУ Шалоболдинская СОШ № 18 | МБОУ Можарская СОШ № 15 | МБОУ Кошурниковская ООШ № 22 | МБОУ Краснокаменская СОШ № 4 | МКОУ Журавлевская НОШ № 23 | МБОУ Брагинская СОШ № 11 | МБОУ Кошурниковская СОШ № 8 | МБОУ Березовская СОШ № 10 | Итого |
|---|---------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------|
| Всего детей в школе, из них | 785 | 83 | 199 | 138 | 91 | 266 | 118 | 174 | 93 | 161 | 444 | 21 | 80 | 295 | 197 | 3145 |
| на уровне начального общего образования | 328 | 45 | 81 | 62 | 28 | 131 | 49 | 68 | 34 | 88 | 172 | 21 | 23 | 103 | 97 | 1330 |
| на уровне основного общего образования | 387 | 38 | 102 | 63 | 60 | 119 | 57 | 94 | 54 | 73 | 220 | 0 | 53 | 67 | 91 | 1478 |
| на уровне среднего общего образования | 70 | 0 | 16 | 13 | 3 | 16 | 10 | 12 | 5 | 0 | 52 | 0 | 4 | 36 | 9 | 246 |
| Информация о семьях учащихся | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Кол-во полных семей | 518 | 43 | 58 | 110 | 45 | 172 | 49 | 93 | 50 | 101 | 140 | 9 | 46 | 76 | 95 | 1605 |
| - в них детей | 643 | 68 | 143 | 96 | 66 | 45 | 96 | 146 | 69 | 89 | 257 | 11 | 59 | 154 | 120 | 2062 |
| Кол-во неполных семей | 120 | 13 | 33 | 28 | 14 | 83 | 6 | 28 | 20 | 29 | 48 | 9 | 18 | 15 | 65 | 529 |
| - в них детей | 112 | 15 | 51 | 42 | 25 | 35 | 9 | 41 | 24 | 42 | 91 | 10 | 20 | 18 | 71 | 606 |
| Кол-во многодетных семей | 106 | 17 | 45 | 32 | 18 | 69 | 19 | 37 | 8 | 18 | 32 | 7 | 6 | 19 | 8 | 441 |
| - в них детей | 110 | 37 | 83 | 95 | 43 | 23 | 39 | 82 | 22 | 54 | 96 | 10 | 16 | 66 | 34 | 810 |
| Кол-во малообеспеченных семей | 234 | 52 | 91 | 76 | 51 | 130 | 65 | 97 | 53 | 27 | 172 | 18 | 57 | 29 | 103 | 1255 |
| - в них детей | 296 | 14 | 147 | 90 | 69 | 81 | 98 | 155 | 72 | 64 | 254 | 21 | 62 | 52 | 126 | 1601 |
| Кол-во семей, находящихся в социально опасном положении | 9 | 1 | 1 | 0 | 0 | 7 | 0 | 5 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 34 |
| - в них детей | 9 | 4 | 2 | 0 | 0 | 11 | 0 | 8 | 6 | 5 | 5 | 0 | 0 | 2 | 5 | 57 |
| Информация о детях «группы риска» | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - дети - инвалиды | 17 | 4 | 0 | 3 | 0 | 7 | 5 | 0 | 3 | 10 | 10 | 3 | 1 | 3 | 4 | 70 |
| - дети с ОВЗ | 79 | 6 | 29 | 9 | 9 | 61 | 4 | 4 | 8 | 21 | 20 | 6 | 5 | 3 | 31 | 291 |
| - дети, находящиеся под опекой | 22 | 4 | 4 | 14 | 2 | 11 | 3 | 0 | 12 | 5 | 10 | 1 | 5 | 7 | 6 | 106 |
| учащиеся, состоящие на учете в ПДН, КДН и ЗП | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 19 |
| учащиеся, состоящие на внутришкольном учёте | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 11 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 |

Информация о семьях учащихся



Информация о детях "группы риска"



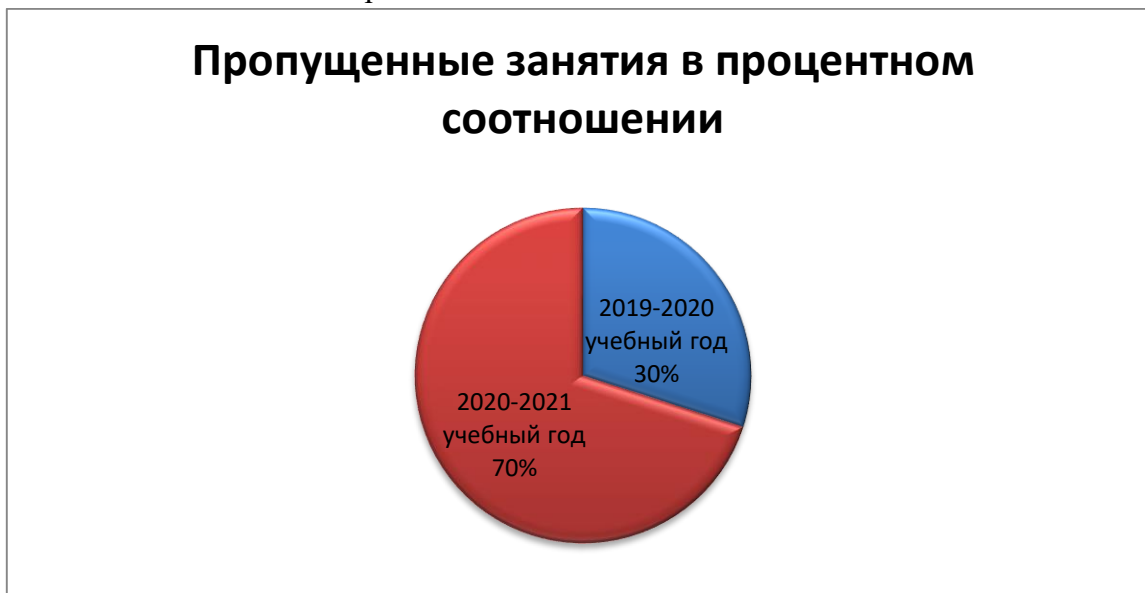
Согласно статье 43 Федерального закона от 27.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», обучающиеся обязаны добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия.

Под учебной посещаемостью понимается система присутствия учащихся на уроках в целях усвоения образовательной программы. Учебная посещаемость относится к числу тех категорий, которые, с одной стороны, служат объектом управления образовательным процессом, с другой - во многом определяют образовательные и другие достижения детей. Актуальность мониторинга обусловлена тем, что посещаемость уроков как явление социально-педагогическое тесно связана с решением ряда организационных задач образовательного процесса, с решением социальных проблем семьи и самой

образовательной организации, оказывает существенное влияние на их связь между собой, а также на создание имиджа образовательной организации.

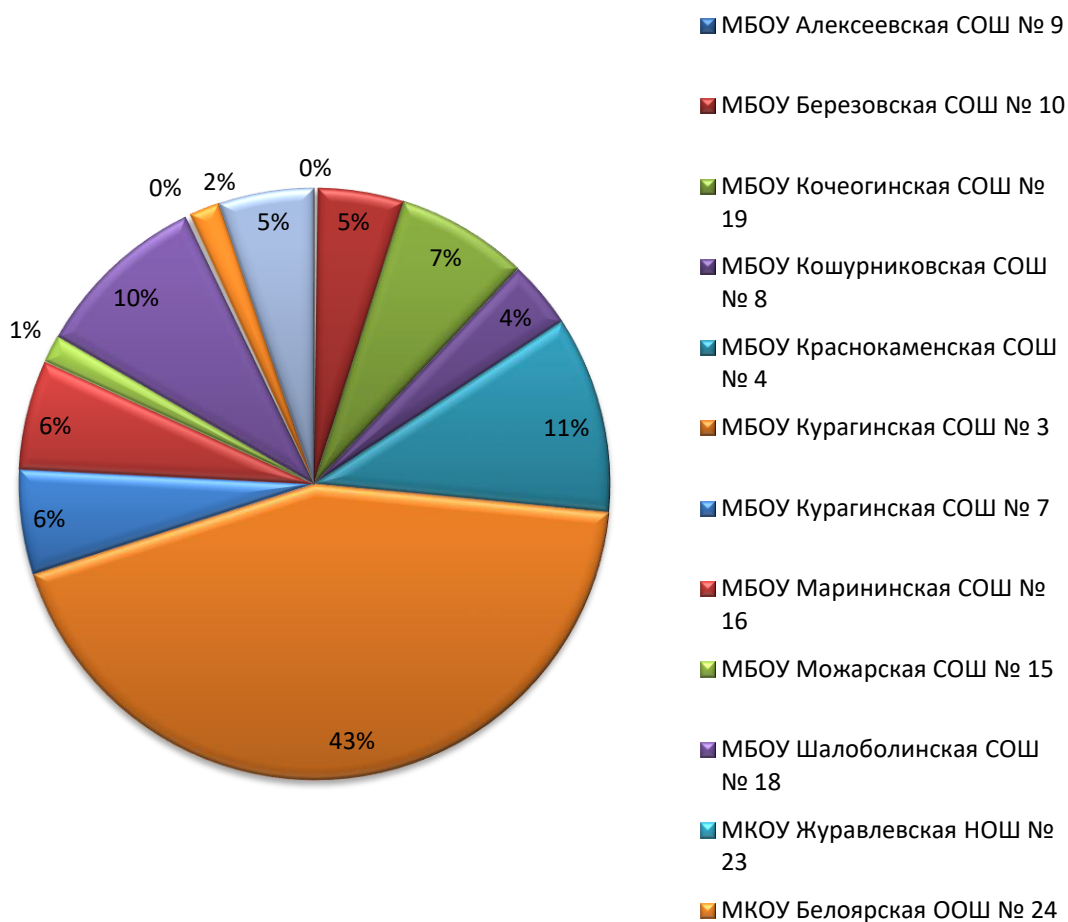
При систематическом наблюдении за посещаемостью и своевременном принятии коррекционных мер поддерживается стабильная, удовлетворительная посещаемость учебных занятий, сохраняется контингент учащихся, устанавливается корреляционная зависимость между посещаемостью и успеваемостью учащихся, и многие другие факторы, влияющие на успеваемость.

Таким образом, мониторинг посещаемости является одним из средств, влияющих на повышение качества образования.



| Наименование общеобразовательной организации | Количество пропущенных занятий | | улучшилось | ухудшилось |
|--|--------------------------------|-----------------------|------------|------------|
| | 2019-2020 учебный год | 2020-2021 учебный год | | |
| МБОУ Алексеевская СОШ № 9 | 296 | 464 | | ✓ |
| МБОУ Березовская СОШ № 10 | 3729 | 7466 | ✓ | |
| МБОУ Брагинская СОШ № 11 | 0 | 0 | | |
| МБОУ Кочергинская СОШ № 19 | 0 | 5784 | | ✓ |
| МБОУ Кошурниковская СОШ № 8 | 11923 | 14891 | | ✓ |
| МБОУ Краснокаменская СОШ № 4 | 18584 | 27229 | | ✓ |
| МБОУ Курагинская СОШ № 3 | 4136 | 39087 | | ✓ |
| МБОУ Курагинская СОШ № 7 | 5633 | 1034 | ✓ | |
| МБОУ Марининская СОШ № 16 | 1675 | 6463 | | ✓ |
| МБОУ Можарская СОШ № 15 | 4474 | 5699 | | ✓ |
| МБОУ Шалоболинская СОШ № 18 | 969 | 8637 | | ✓ |
| МБОУ Кошурниковская ООШ № 22 | 0 | 4179 | | ✓ |
| МКОУ Журавлевская НОШ № 23 | 668 | 452 | ✓ | |
| МКОУ Белоярская ООШ № 24 | 719 | 2078 | | ✓ |
| МБОУ Петропавловская СОШ № 39 | 0 | 0 | | |
| Итого: | 52 806 | 123 463 | | |

Динамика улучшения/ухудшения пропущенных занятий за год в процентном соотношении



Рекомендации руководителям общеобразовательных организаций:

1. Провести персональный анализ результатов выполнения ГИА, ВПР, КДР.
2. Внести изменения в Программу развития общеобразовательной организации с учетом результатов оценочных процедур;
3. Использовать результаты ГИА, ВПР, КДР при планировании внутришкольного контроля, работы школьных методических объединений, выстраивания индивидуального образовательного маршрута обучающихся;
4. Вести планомерную работу по формированию у обучающихся ключевых компетенций;

5. Активизировать работу по повышению уровня мотивации к обучению с учащимися, показавшими низкие результаты;

6. Усилить контроль за результатами освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования.

Общие выводы и рекомендации по результатам мониторинга работы муниципальных органов управления образованием со школами с низкими образовательными результатами и вошедшими в «зону риска»

1. По результатам проведенного анализа реализован ряд мероприятий первоначального этапа, обеспечивающих нормативную и организационную базу работы:
2. – проведена комплексная диагностика факторов, существенным образом влияющих на качество образования в ОО;
3. – разработаны и утверждены школьные программы повышения качества образования ;
4. – сформированы школьные рабочие группы по реализации программ;
5. – назначены школьные координаторы по реализации программ повышения качества образования;
6. организована постоянно действующая консультационная линия для всех участников муниципальной программы поддержки ШНОР;
7. – разработана дорожная карта ШНОР по реализации адресных мер поддержки.

Исходя из данных о доле ШНОР от общего количества ОО в разрезе школ муниципалитета, можно сделать вывод , что количество ШНОР не сократилось. Для организации дальнейшей работы со школами с низкими образовательными результатами и вошедшими в «зону риска» следует обратить внимание, что для каждой школы с низкими образовательными результатами и для школ, вошедшими в «зону риска», существует своя собственная комбинация факторов, существенным образом влияющих на качество образования в ОО. С учетом этого обстоятельства должна осуществляться комплексная диагностика факторов, влияющих на качество образования в общеобразовательных организациях. Тогда организация ресурсной поддержки со стороны МОУО, в том числе с привлечением программы национального проекта «Образование», будет давать максимальный результат. Кроме этого, учет уникальных особенностей школ – позволит избежать формализма в тьюторском сопровождении школ и педагогов, придаст этой мере поддержке действительно адресный

характер и положительно скажется на выполнении дорожных карт ШНОР по реализации адресных мер поддержки; – даст возможность обучать управленческие команды по вопросам профилактики и преодоления школьной неуспешности обучающихся на основе своих собственных кейсов; – придаст организации работы муниципальных предметных методических объединений целенаправленный характер. Максимально задействовать разнообразные способы устранения дефицита педагогических кадров; - организовать сетевое взаимодействие школ с разным уровнем качества знаний; - организовать ресурсную поддержку со стороны МОУО, в том числе с привлечением программы национального проекта «Образование»; - обучить управленческие команды по вопросам преодоления школьной неуспешности обучающихся; - организовать работу стажировочных площадок для ШНОР на базе ОО с высокими результатами; - обеспечить тьюторское сопровождение школ и педагогов; - организовать работу муниципальных предметных методических объединений; - организовать сопровождение профессионального развития педагогов и администрации школ; - проводить работы со школами «зоны риска» по недопущению попадания в категорию ШНОР; - фиксировать успешные практики для их оперативного распространения; - создать информационную систему для реализации муниципального проекта, в которой МОУО и каждая школа, участвующая в проекте, публикуют рабочие материалы и документы, связанные с реализацией дорожной карты; - муниципальным координаторам вести системную работу по сопровождению организационных и содержательных аспектов реализации дорожной карты, отслеживать мониторинг хода реализации программ развития ШНОР. Повышению результативности работы со школами с низкими образовательными результатами и со школами, вошедшими в «зону риска», будет способствовать повышение предметной и методической компетентности педагогов. Это предполагает понимание того, какие есть профессиональные дефициты у учителей общеобразовательных организаций, способны ли они, в частности, осуществлять свою педагогическую деятельность для разных групп учащихся, владеют ли методиками формирующего оценивания и др. Следует обратить внимание на степень вовлеченности родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в работу по преодолению негативных явлений в жизни общеобразовательной организации. Как показывают данные проведенного анализа, только в 7 (46% от общего количества) в школах, входящих в ШНОР, создан и функционирует управляющий совет образовательной организации. Важно обращать

внимание на то, какую роль управляющий совет играет в жизни школы, действительно ли в школе созданы условия, при которых родители в состоянии определять школьную политику и влиять на принятие решений в школе. Необходимо использовать результаты мониторинга реализации дорожных карт и оценку результативности принимаемых мер для корректировки дорожных карт и при принятии управленческих решений по реализации мер поддержки ШНОР и школ.

Муниципальный координатор _____ Н.Н. Гурьева